

국민 삶의 질의 갭: 추세와 정책적 함의

구교준
(고려대학교 행정학과)

우리 사회의 양적 성공



우리 사회의 질적 현실

자살률

OECD 국가 중 1위
WHO 회원국 중 3위

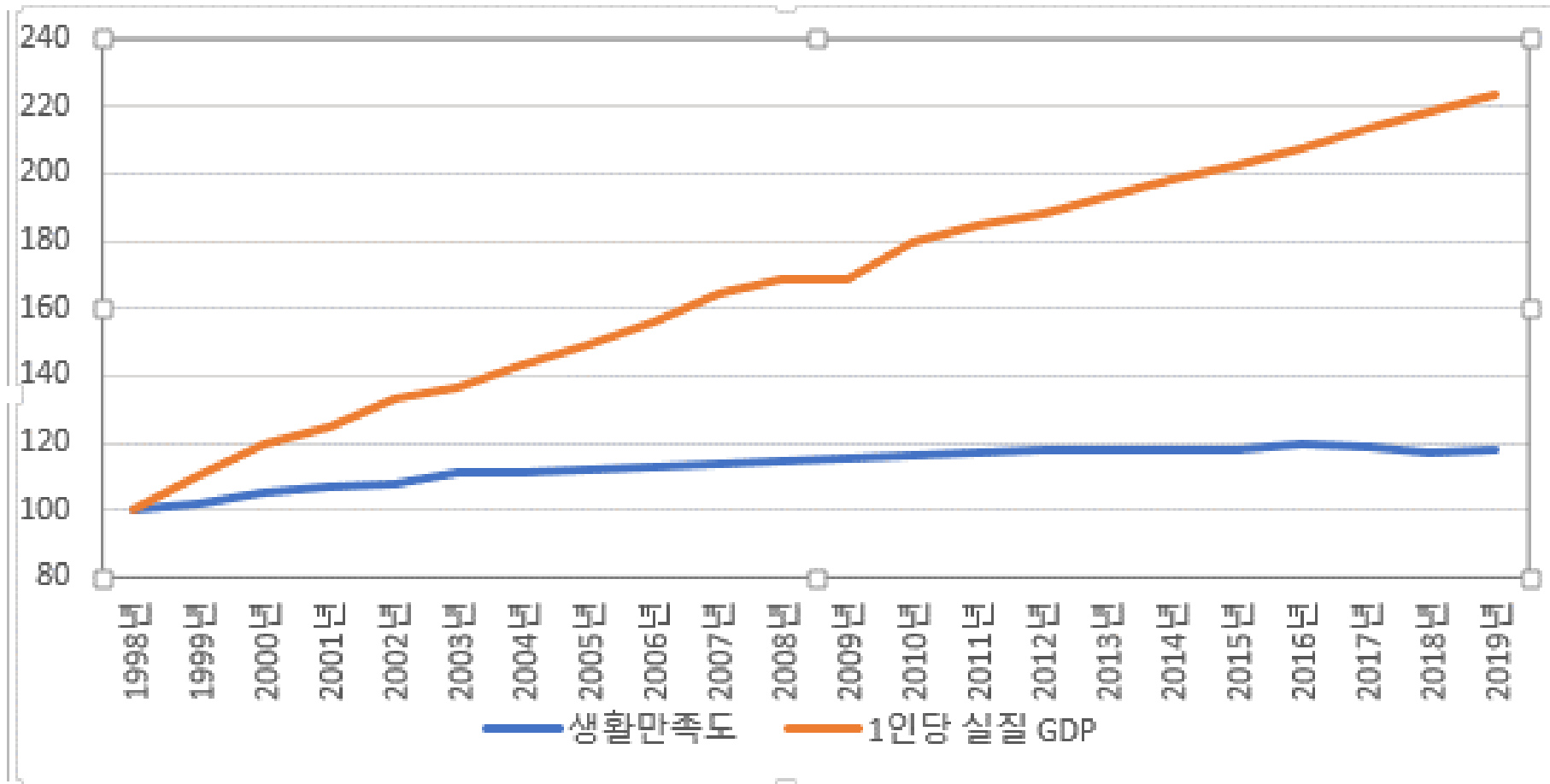
노인빈곤율

OECD 국가 중 1위

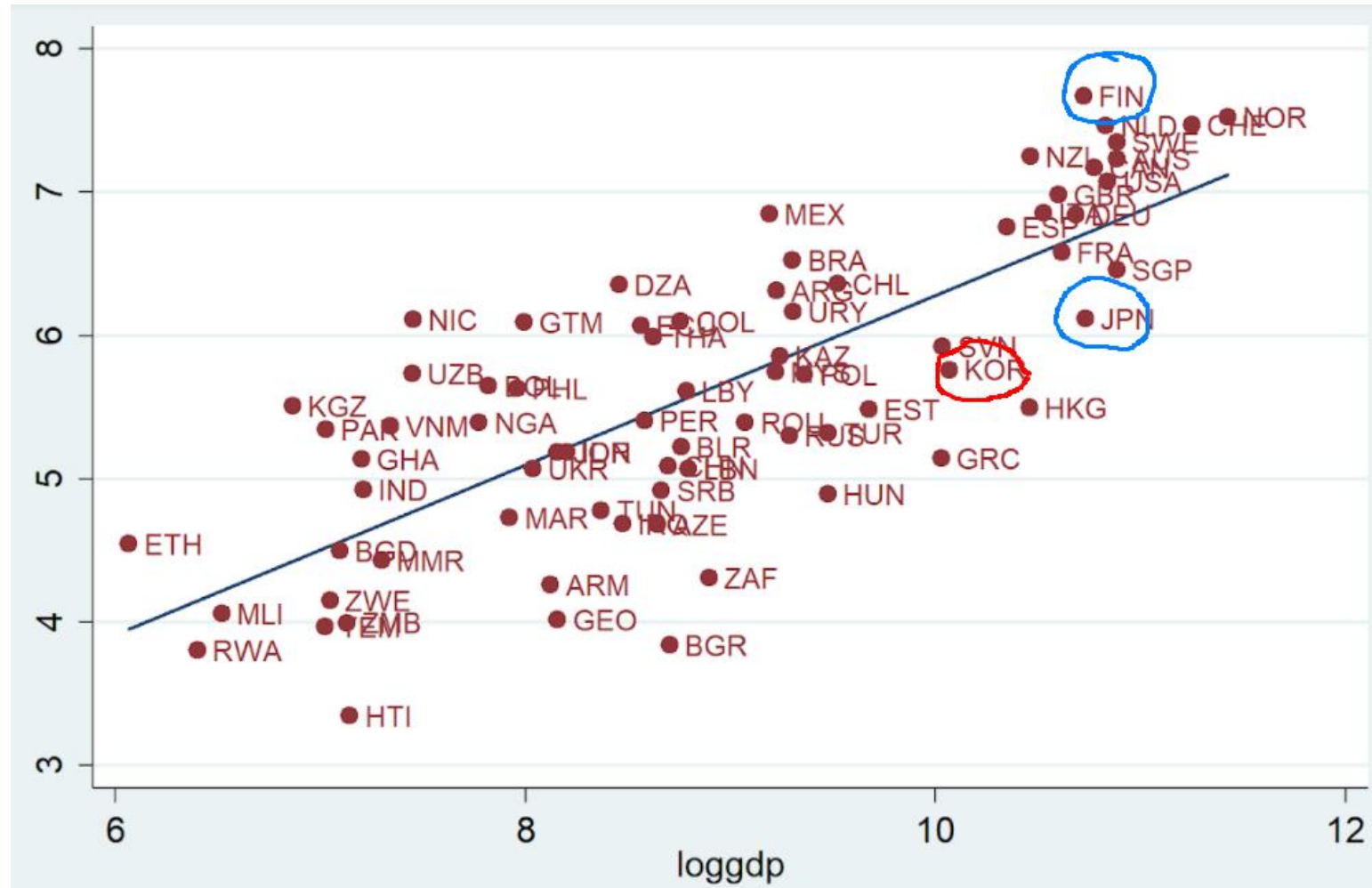
행복 순위

2021년 World
Happiness Report
61위

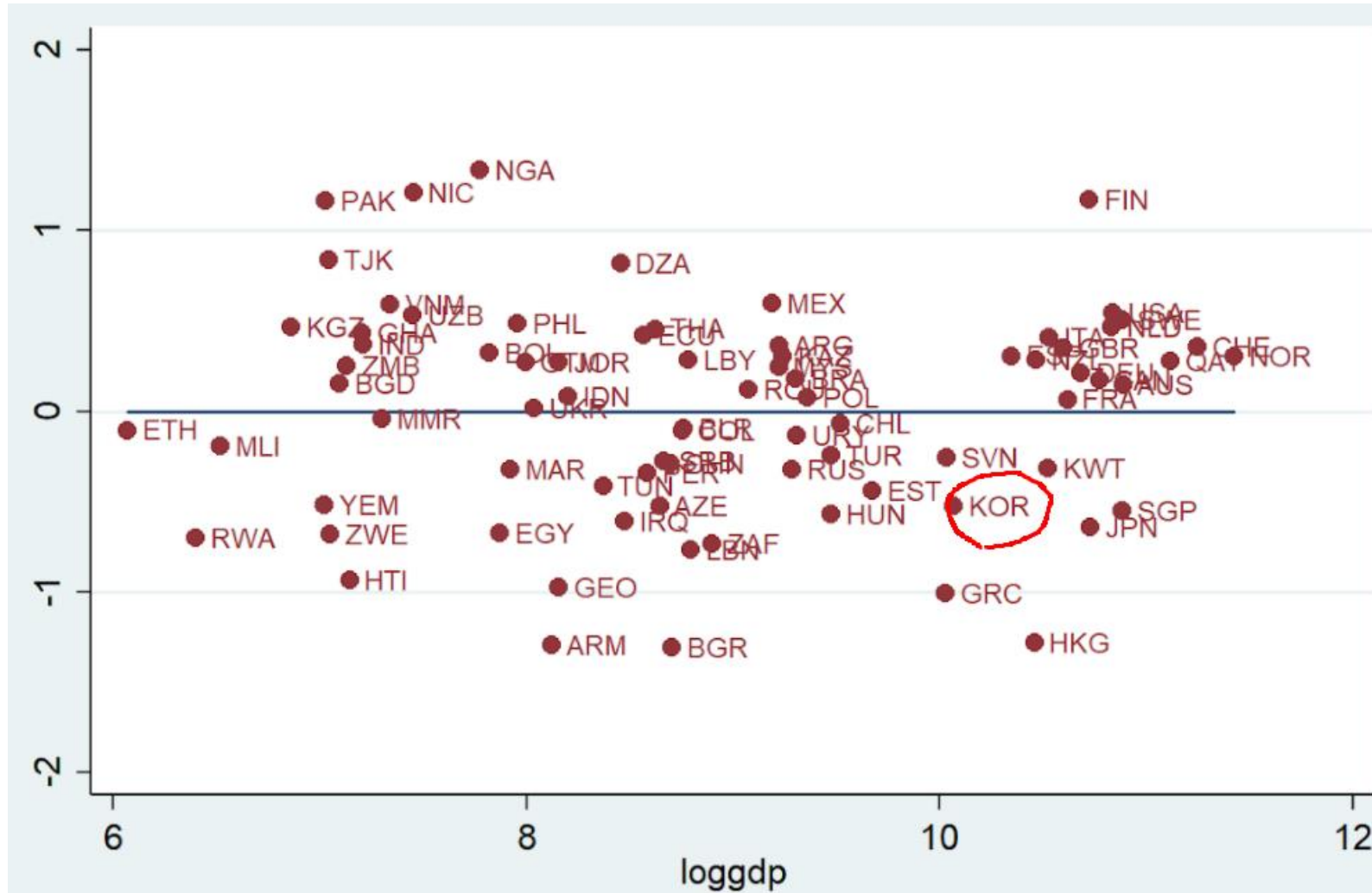
소득과 행복 추이



행복수준과 1인당 GDP



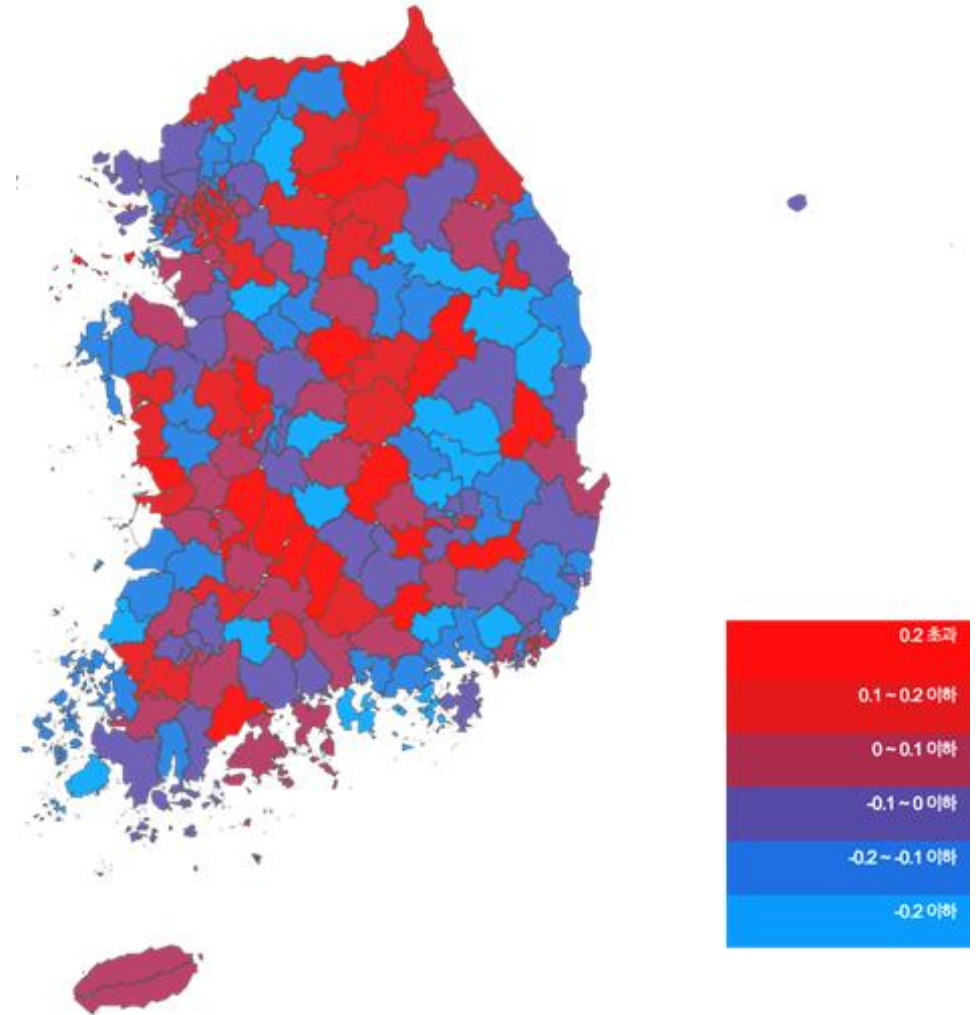
객관적 삶의 질을 고려한 행복의 잔차분포



삶의 질의 겹

삶의 질의 겹 =

기대 주관적 삶의 질 - 실제 주관적 삶의 질



문제제기

객관적 삶의 질(소득)과 주관적 삶의 질(행복) 간의 겹 존재

둘 간의 괴리는 시간이 지날수록 커지는 경향성

소득의 질 하락 중

과거의 삶의 질 전략: 경제개발계획의 시기별 핵심 목표

1차(1962-1966):

에너지 공급원 확보, SOC 투자, 농촌 생산력 증대, 유희자원 활용, 수출증대

2차(1967-1971):

농촌 생산 증대(식량자급), 공업구조 고도화, 수출증진, 고용 및 소득증대, 기술 및 생산성 제고

3차(1972-1976):

산업구조 고도화, 국제수지개선, 주곡자급, 지역균형발전

4차(1977-1981):

중화학공업중심 공업화, SOC 확충, 기술혁신, 경제효율성증대

5차(1982-1986):

물가안정, 국제수지개선, 생산성향상, 사회발전촉진, 합리적제도발전

6차-7차(1987-1996):

경제 개방화·국제화, 산업구조개편, 기술향상, 지역균형발전, 사회적 형평성 제고, 서민생활안정, 공정성 확보

과거의 삶의 질 전략: 1998년 이후 정부 국정과제 키워드

김대중 정부: 외환위기 극복, 구조조정, 경제정의

노무현 정부: 지방분권, 균형발전, 정부혁신, 경제정의, 국정시스템개선, 참여민주주의

이명박 정부: 공정사회, 동반성장, 시장경제, 능동적복지, 인재대국, 글로벌 무역국가

박근혜 정부: 경제부흥(창조경제, 경제민주화), 국민행복, 문화융성, 평화통일

문재인 정부: 민주주의, 더불어잘사는경제, 포용적복지, 노동존중, 창의적문화국가, 자치분권, 균형발전, 남북화해협력

(노승용 외, 2017)

지난 반 세기 삶의 질 전략의 특성

지난 50년을 일관되게 관통하는 정책 키워드는 물질적 풍요

물질적 경제적 풍요라는 거시적 정책의 방향성에 맞추어 매우 폭넓게 다양한 정책수단 활용

2000년대 들어서면서 삶의 질 개선을 위한 정책 방향성에서 경제 이외의 다른 측면들이 부각되기 시작

균형, 공정, 포용 등의 가치가 대두되고 주관적 삶의 질까지 정책담론의 주요 논의 대상으로 포함된 것은 최근 경향 (예: 저녁이 있는 삶, 국민행복 등)

삶의 질 전략 전환의 필요성

- 소득, 건강, 교육 등 객관적 삶의 질 측면에선 선진국,
주관적 삶의 질 측면에선 OECD 국가 중 최하위권
- ➔ World Happiness Report 146개국 중 59위 (2022년)
 - ➔ OECD Better Life Index 삶의 만족도 부문 40개국 중 33위

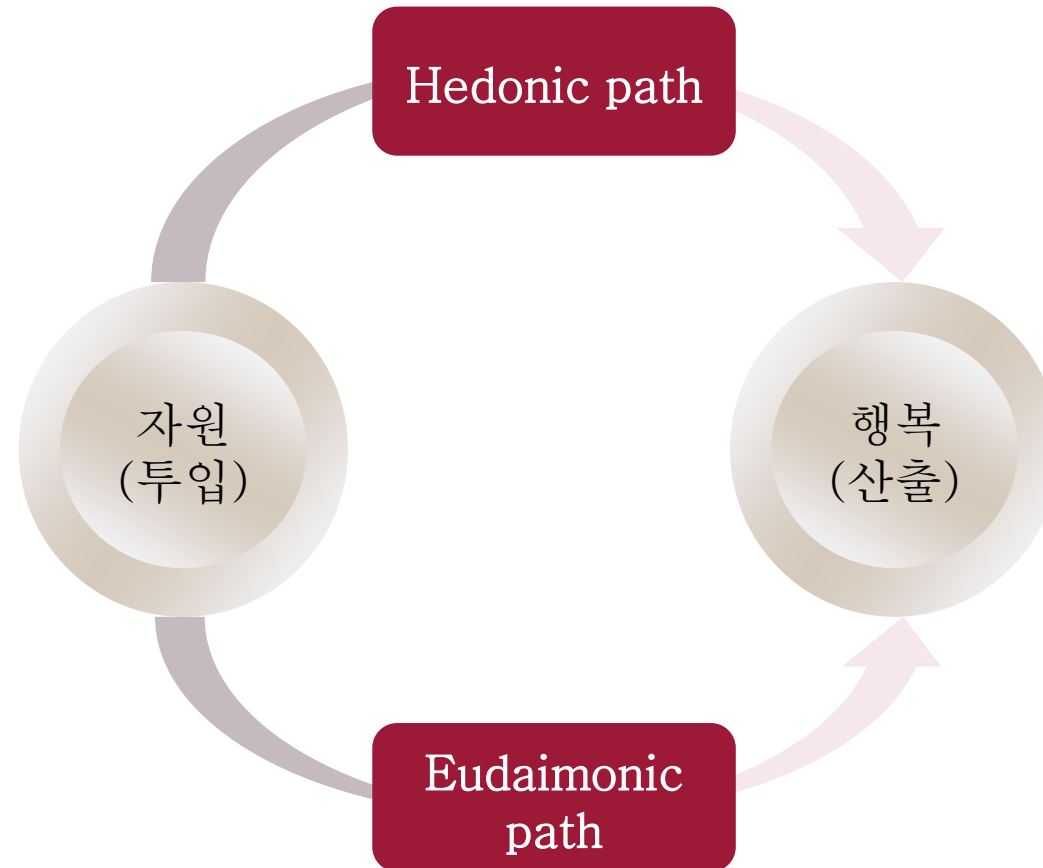
객관적 vs. 주관적 삶의 질의 갭은 객관적 삶의 질 투자 효율성에 의문 제기

- (1) 핀란드 vs. 일본
- (2) 소득의 질

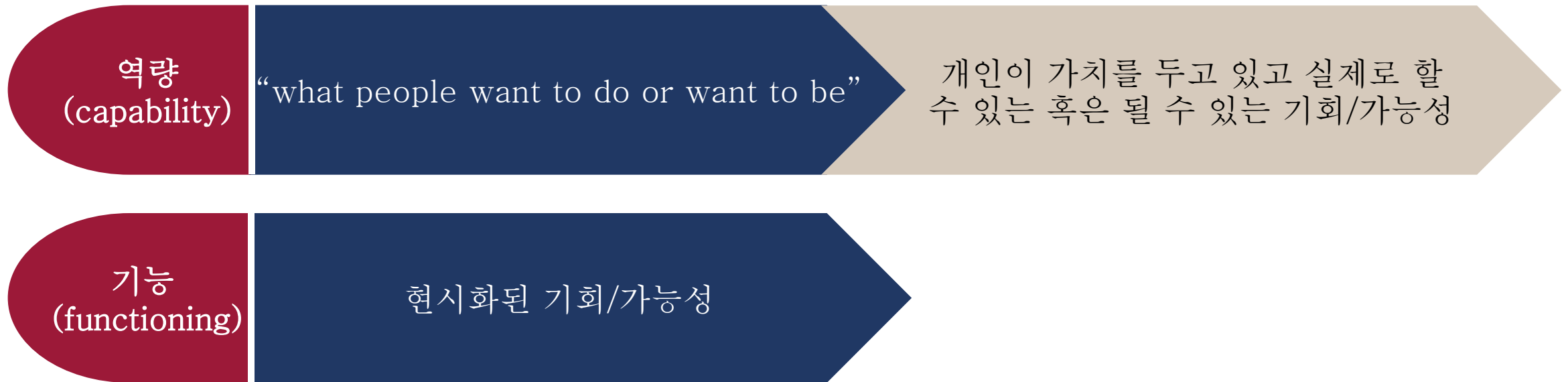
삶의 질의 겹 원인

행복에 대한 소득의 한계효과와 정체

행복 메커니즘



이론적 배경: 역량이론(capability theory)

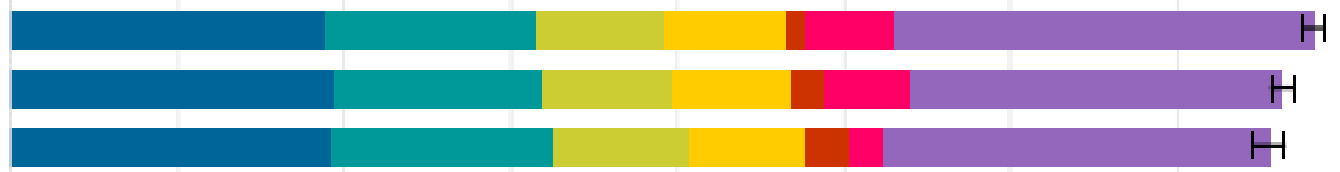


따라서 역량은 바람직한 삶의 기능을 달성할 수 있도록 해주는 기회의 집합

개인이 가진 기회의 집합(역량)과 자유로운 삶의 선택이 삶의 질의 핵심

자유로운 삶의 선택

1. Finland (7.821)
2. Denmark (7.636)
3. Iceland (7.557)



59. South Korea (5.935)

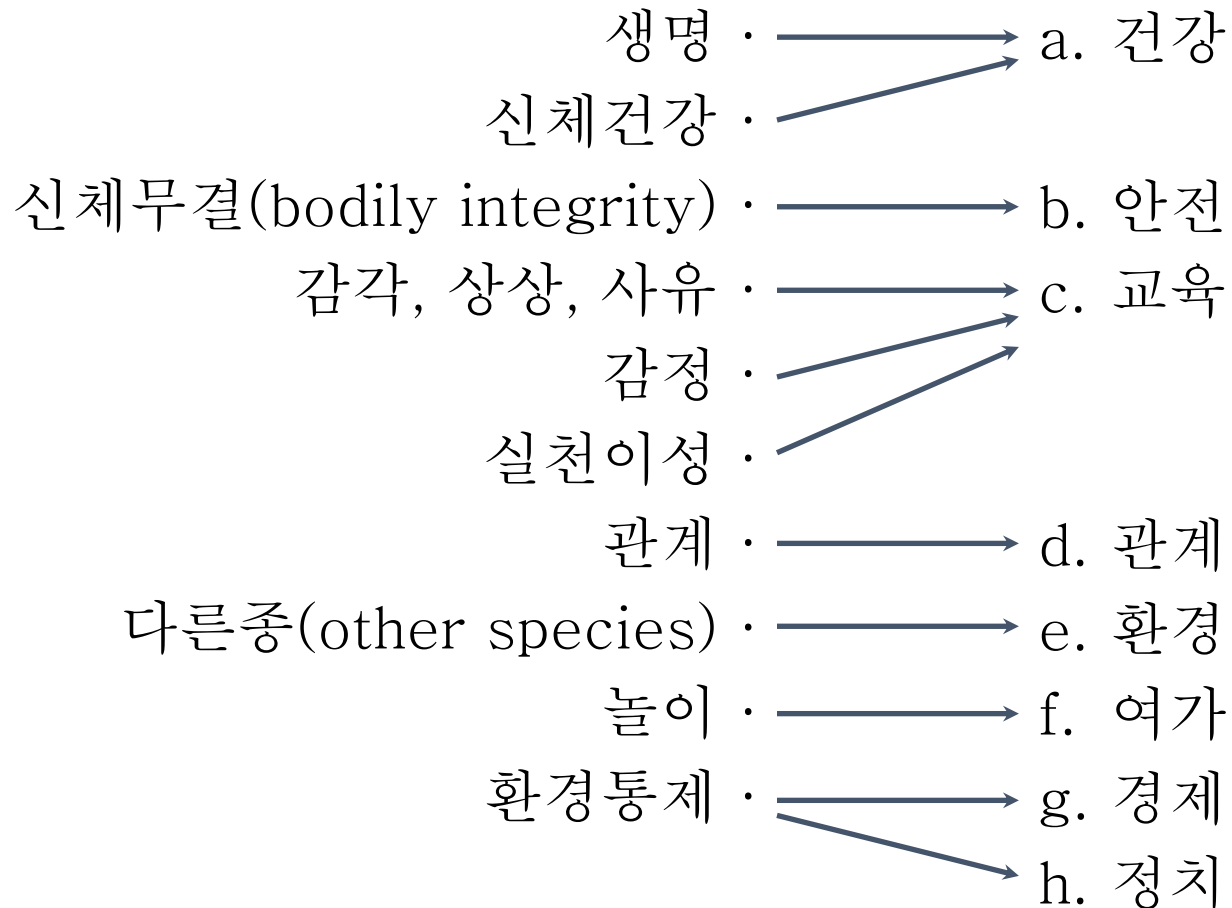


출처: World Happiness Report, 2022

역량(capability)의 영역

너스바움의 10개 영역

재구성된 8개 영역



이들 영역에서
얼마나
균등한 기회를
제공하고 있는가?

자유로운 삶의 선택이란

소득과 상관 없이 원하는 교육 이수

교육

신체조건과 상관 없이 자유로운 이동

건강, 안전

출산, 육아를 위해 자유로운 근로조건 변경

건강, 경제

건강한 삶을 영위하기 위한 평등한 의료 서비스 접근

건강

선호하는 취미활동을 할 수 있는 재정적 시간적 여유

여가

성별, 연령, 소득수준 등에 따른 차별 걱정 없는 삶 영위

정치

국가별 기회균등 지수 및 영역별 점수

순위	국가	종합	건강	안전	교육	관계	환경	여가	정치	경제
1	Finland	0.88	0.73	0.92	0.98	0.92	0.85	0.77	1	0.95
2	Iceland	0.88	0.87	0.93	0.67	0.94	1	0.70	0.94	0.93
3	Norway	0.87	0.83	0.88	0.61	0.99	0.95	0.92	1	0.92
4	Denmark	0.85	0.82	0.88	0.60	0.97	0.73	0.97	0.96	1
5	Sweden	0.85	0.98	0.83	0.59	0.86	0.92	0.74	0.98	0.85
6	Switzerland	0.85	0.91	0.88	0.73	0.99	0.80	0.69	0.92	0.77
7	New Zealand	0.83	0.85	0.95	0.79	0.68	0.98	0.65	0.88	0.73
8	Austria	0.82	0.88	0.91	0.61	0.84	0.88	0.73	0.75	0.84
9	Canada	0.81	0.80	0.97	0.83	0.76	0.85	0.61	0.84	0.64
10	Netherlands	0.80	0.76	0.84	0.69	0.81	0.64	1	0.95	0.83
11	Germany	0.78	0.74	0.89	0.74	0.72	0.70	0.90	0.84	0.80
12	Luxembourg	0.77	0.83	0.87	0.44	0.77	0.62	0.81	0.92	0.85
13	Japan	0.76	0.81	0.99	0.75	0.84	0.73	0.55	0.67	0.50
14	Czech Republic	0.76	0.55	0.94	0.73	0.72	0.73	0.58	0.70	0.98
15	Ireland	0.75	0.62	0.94	0.58	0.79	0.83	0.66	0.87	0.74
16	Belgium	0.75	0.81	0.75	0.63	0.89	0.29	0.80	0.92	0.85
17	United Kingdom	0.74	0.76	0.96	0.65	0.61	0.64	0.75	0.73	0.68
18	Australia	0.73	0.90	0.95	0.87	0.54	0.19	0.61	0.77	0.55
19	France	0.72	0.72	0.83	0.51	0.62	0.72	0.86	0.66	0.81
20	Korea	0.70	0.68	0.95	0.94	0.66	0.71	0.22	0.50	0.50

교육분야 기회

	1) SKY 대학 진학
소득분위	예측확률
10분위	0.0125
1분위	0.0026
평균	0.0060
	4.8배

	2) +포항공대, 카이스트, 서강대.성균관대.한양대 진학
소득분위	예측확률
10분위	0.0232
1분위	0.0073
평균	0.0136
	3.2배

	3) + 중앙대, 경희대, 외국어대,서울시립대 진학
소득분위	예측확률
10분위	0.0319
1분위	0.0131
평균	0.0211
	2.4배

	4) 영어 구사능력
소득분위	예측확률
10분위	0.0177
1분위	0.0032
평균	0.0088
	5.5배

건강분야 기회

	현재건강상태	중증+만성질환	질환 치료여부
소득분위	예측확률	예측확률	예측확률
10분위	0.6456	0.0527	0.1330
1분위	0.3850	0.0839	0.1723
평균	0.5321	0.0644	0.1559
	1.7배	1.6배	1.3배

여가, 관계분야 기회

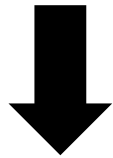
	여가 만족도
소득분위	예측확률
10분위	0.4199
1분위	0.1589
평균	0.2857
	2.6배

	사회적 관계 만족도
소득분위	예측확률
10분위	0.6346
1분위	0.3445
평균	0.5061
	1.8배

자유로운 삶의 선택과 복지

자유로운 삶의 선택, 즉 삶의 역량을 제고하기 위한 노력은 결국 복지 확대를 통해 이루어짐

우리나라 공공사회복지 분야(노인, 가족, 유족, 근로무능력자, 실업, 보건 등 9개 분야)
지출 비중은 GDP 대비 12.2%(국회예산정책처, 2019)



이는 OECD 국가 중 멕시코, 칠레, 터키와 함께 하위권

교육, 노동(경제)의 사례

교육

중학교 고등학교 의무교육으로 동질적인 기초교육 제공

고등교육 이수율은 OECD 1위이지만, 대학등록금 수준은 OECD 국가 중 7번째이고 학생 1인당 고등교육 투자비는 OECD 최하위권으로 고등교육에 대한 투자는 열악

노동(경제)

OECD Better Life Index에 의하면 우리나라에서 주당 50시간 이상 노동하는 장시간 노동자의 비중은 40개 국중 37위로 최하위권

장기간 노동은 일, 가정 양립을 어렵게 하고 삶의 선택 자유를 심각하게 침해

정책적 함의

1990년대 이후 확대된 복지 투자에도 불구하고 삶의 선택 자유의 확장은 아쉬운 수준

삶의 선택 자유를 높이기 위해서는 정책 담론에서 물질적 경제적 풍요가 아닌 역량(capability) 중심의 접근 필요

역량 중심의 정책은 곧 개인이 자유로운 삶의 선택을 할 수 있도록 돕는 정책인데, 이는 정책의 기존 부처별 접근과 다소 차이

정책 플랫폼으로서의 삶의 질

정책질문

소득 4만불

더 나은 소득
소득 3만불

정책 플랫폼으로서의 삶의 질

정책목표

경제성장

역량확장
Capability
expansion

정책 플랫폼으로서의 삶의 질

정책수단

현금성
소득 보전

역량 지원
서비스

정책 플랫폼으로서의 삶의 질

